

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA
Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 84 / 301 Di

„ 05 ” iunie 2025
mun. Chișinău

D E C I Z I E

de inadmisibilitate a sesizării depuse de Oriol Victor
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Maxim Angela

Catan Tatiana,

Bot Alexandru,

Ciobanu Ruslan,

Slusarenco Svetlana,

în urma examinării sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești din 28.06.2023, parvenită din partea cet. **Oriol Victor** prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru acțiunile abuzive întreprinse în cadrul procedurii de executare, examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin. (5) lit. b) și alin. (6) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 41,42 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), pronunță următoarea

DECIZIE

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării Oriol Victor s-a adresat cu sesizare către Colegiul Disciplinar al Executorilor judecătorești, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și aplicarea sancțiunii disciplinare prin retragerea licenței pentru activarea cu încălcarea legislației în vigoare.
2. În sesizarea sa autorul invocă faptul, că în luna iunie 2022 și-a deschis un card social la BC Victoriabank, pentru a primi în cont pensia de vârstă de la CNAS. În luna iulie 2022, după ce au intrat mijloacele bănești de la CNAS pe cardul social, a fost informat de bancă, ca contul a fost sechestrat de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în baza încheierilor nr.XXXs - 1521/2014 din 12.11.2014 și nr.XXX-2035/2015 din 04.08.2015. A sunat executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care i-a confirmat că are la executare două proceduri întocmite în baza proceselor verbale cu privire la contravenție nr.MAI02 322175 din 12.10.2013 și nr.MAI02 737594 din 12.12.2014. A solicitat să facă cunoștință cu aceste două procese-verbale, despre care n-a auzit până la acel moment, pentru a le contesta, la care executorul judecătoresc XXXX XXXXX i-a zis

să se adreseze la Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică Chișinău, str. Doina 102.

3. La data de 04.11.2022 a depus o cerere către IGP, INSP unde a solicitat să-i elibereze aceste două procese-verbale în original. Prin răspunsul nr.7027 din 17.11.2022 a fost informat că cauzele contravenționale înregistrate până în anul 2016, au fost nimicite, fapt ce face imposibil de a-i prezenta copiile cauzelor contravenționale nr. MA102 322175 din 12.10.2013 și nr. MA102 737594 din 12.12.2014.
4. Sesizantul comunică că i-a solicitat executorului judecătoresc să-i comunice cum e posibil, ca contravenientul să afle despre procesele contravenționale întocmite pe numele său în 2013 și respectiv în 2014, abia în 2022 și cum e posibil să fii pedepsit, pentru contravenție, despre care nu cunoști nimic și pe care, posibil, ca n-ai săvârșit-o, fără a avea dreptul la apărare?
5. În sesizarea sa autorul menționează, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a acționat cu încălcarea legislației în vigoare Republicii Moldova. În special, invocă încălcarea prevederilor art. 382 Codul Contravențional - Citarea, art. 239 Codul Penal – înmânarea citației destinatarului, art. 20 din Constituția RM- Accesul liber la justiție și art. 21 - prezumția nevinovăției . Solicită retragerea licenței executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

6. În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.
7. Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
8. Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010 (până la modificare), (2) constituie abatere disciplinară:
 - a) nerespectarea secretului profesional;
 - b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
 - b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
 - c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
 - d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
 - e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;

- e¹⁾ încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

9. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.
10. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.
11. În același timp, deși autorul sesizării, Oriol Victor menționează în sesizarea sa, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a respectat legislația Republicii Moldova și despre faptul că nu a fost informat despre aplicarea sancțiunilor contravenționale, materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma existența abaterii disciplinare a executorului judecătoresc.
12. Chiar dacă sesizantul invocă încălcarea prevederilor art. 382 Codul Contravențional-Citarea, art. 239 Codul Penal – înmânarea citației destinatarului, art. 20 din Constituția RM- Accesul liber la justiție și art. 21 - prezumția nevinovăției, în cadrul procedurilor de executare intentate în baza documentelor executorii nr.MAI02 322175 din 12.10.2013 și nr.MAI02 737594 din 12.12.2014 privind încasarea amenzilor, în sesizare nu se conțin careva explicații la momentul și modul în care executorul judecătoresc a încălcat prevederile normelor invocate, ceea ce ar servi temei de atragere la răspundere disciplinară.
13. În același timp, potrivit art. 161 alin. 1) din Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare.
14. La materialele anexate sesizării nu se regăsesc acte care ar atesta că sesizantul a contestat în instanța de judecată acțiunile sau inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nu a anexat careva probe care ar confirma cele invocate în sesizare și nu a descris clar și succint abaterea disciplinară comisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX
15. Colegiul consideră că în conținutul sesizării nu sunt descrise faptele care ar permite încadrarea acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX în acțiuni ce ar permite atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.
16. Conform prevederilor punctului 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:
 - 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.
17. Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, în urma examinării probelor/înscrierilor anexate de autorul sesizării și executorul judecătoresc, Colegiul constată că sesizarea cu nr. 84 din 28.06.2023, este inadmisibilă pentru examinare în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (2) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, raportat la art. 28 alin. (2) lit. e) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, deoarece lipsește descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.
18. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului Oriol Victor neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

19. În temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) -(7) al Legii 113/2010 și a pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a p.40, 41 spct 2) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 84 din 28.06.2023 înaintată de Oriol Victor.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării Oriol Victor că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copii depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela